

Бендерская О.Б.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ СБЕРБАНКА РОССИИ

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, г. Белгород, Россия

В статье проанализированы недостатки методики анализа кредитоспособности заемщиков Сбербанка России и сделаны предложения по совершенствованию состава показателей методики. В частности, предложено использовать коэффициенты покрытия внешних обязательств вместо коэффициентов ликвидности; добавить показатели финансовой устойчивости; заменить рентабельность продаж по чистой прибыли рентабельностью совокупных активов по прибыли до налогообложения. Отмечено, что слабым местом качественного анализа является то, что конкретная технология выявления и измерения рисков, а также алгоритм обобщения выводов о них в методике совершенно не прописаны. На практике кредитные специалисты самостоятельно определяют конкретный состав рисков и ограничиваются их экспертными оценками. В российской практике кредитного анализа экспертное мнение генерируется зачастую одним специалистом, работающим в жестком графике выполнения плана по количеству заключенных кредитных договоров в условиях ограниченной информации об условиях деятельности заемщика и недостатка времени на глубокое изучение этих условий. Все это существенно понижает качество получаемой экспертной оценки, если не сводит ее ценность на нет. Так что следует признать, что в основном точность оценки в методике СБ РФ определяется количественным анализом.

Ключевые слова: анализ, кредитоспособность, заемщик, оценочные показатели, финансовое состояние, рентабельность.

Введение

В современных условиях функционирования банковской системы России исключительно важное значение приобретает совершенствование методики анализа кредитоспособности т.к. это содействует формированию стратегии и направлений развития банковских учреждений. Уровня их развития, а также обеспечения перспектив развития. Наука и практика выработала широкий спектр методических приемов анализа кредитоспособности, но не смотря на это недостаточно уделено внимания вопросам совершенствования методики анализа кредитоспособности заемных средств.

Целью статьи является разработка предложений по совершенствованию методики анализа кредитоспособности заемщика.

Результаты

Методика анализа кредитоспособности заемщиков, разработанная и применяемая в Сбербанке России (СБ РФ), является комплексной методикой анализа кредитного риска. Она состоит из 2 разделов: количественного и качественного анализа.

Количественный анализ представляет собой оценку текущего финансового состояния заемщика. Для этого используются три группы показателей: коэффициенты абсолютной, промежуточной и текущей ликвидности (К1–К3), коэффициент наличия собственных средств, чаще называемый коэффициентом автономии (К4), показатели оборачиваемости и показатели рентабельности (К5 и К6). Показатели К1–К6 называются оценочными, так как на их основе проводится оценка класса заемщика. Показатели рассчитываются в основном по данным финансовой отчетности заемщика. При расчете К1–К3 используется дополнительная информация о степени ликвидности и надежности финансовых вложений заемщика, о качестве его запасов и дебиторской задолженности (неликвидные и недостаточно надежные финансовые вложения и неликвидные запасы, а также безнадежная задолженность в расчет показателей не включаются).

На основе сравнения рассчитанных значений с установленной шкалой каждому из оценочных показателей присваивается одна из трех

категорий (первая категория – за наилучшие значения).

Суммарная балльная оценка заемщика S рассчитывается как сумма произведений категорий оценочных показателей на их вес:

$$S = 0,05 \text{ КатегорияК}_1 + 0,1 \text{ КатегорияК}_2 + 0,4 \text{ КатегорияК}_3 + 0,2 \text{ КатегорияК}_4 + 0,15 \text{ КатегорияК}_5 + 0,1 \text{ КатегорияК}_6. \quad (1)$$

Веса K_1 – K_6 назначены экспертным путем таким образом, что если всем показателям присвоена 1-я категория, то S будет равно 1.

На основании значения S и показателя K_5 (рентабельность продукции, рассчитываемая как отношение прибыли от продаж к выручке) проводится предварительное определение класса кредитоспособности заемщика:

1 класс – кредитование заемщика не вызывает сомнений;

2 класс – кредитование требует взвешенного подхода;

3 класс – кредитование заемщика связано с повышенным риском.

Для назначения 1-го класса S должно быть не больше 1,25, а рентабельность продукции – не ниже 10% годовых; для назначения 2-го класса требуется выполнение условия: $1,25 < S \leq 2,35$ – и неотрицательная рентабельность продукции; если $S > 2,35$, назначается 3-й класс. Критериальные значения S и K_5 назначены экспертным путем.

В дальнейшем класс кредитоспособности корректируется с учетом значений ряда дополнительных показателей и качественного анализа. Качественный анализ заключается в оценке 4 групп рисков:

– отраслевые (состояние рынка по отрасли; тенденции в развитии конкуренции в отрасли; уровень государственной поддержки отрасли; значимость предприятия в масштабах региона; риск недобросовестной конкуренции со стороны других банков);

– акционерные (риск передела акционерного капитала организации-заемщика; согласованность позиций крупных акционеров);

– риски регулирования деятельности организации (подчиненность заемщика и связанные с этим финансовые потоки; формальное и неформальное регулирование его деятельности; лицензирование деятельности заемщика; льготы и риск их отмены; риски штрафов и санкций; правоприменительные риски (возможность изменений в законодательной и нормативной базе));

– производственные и управленческие риски (технологический уровень производства; риски снабженческой инфраструктуры (изменение цен поставщиков, срыв поставок и т.д.); риски,

связанные с банками, в которых у заемщика открыты счета; деловая репутация (аккуратность в выполнении обязательств, кредитная история, участие в крупных проектах, качество товаров и услуг и т.д.); качество управления (квалификация, устойчивость положения руководства, его адаптивность к новым технологиям и методам управления, влияние в деловых и финансовых кругах).

При установлении наличия каких-либо из перечисленных рисков и их существенном влиянии класс кредитоспособности заемщика может быть понижен на единицу. Если в результате качественной оценки выявлены факторы, очевидно свидетельствующие о неспособности клиента выполнять свои обязательства, клиенту присваивается класс d – дефолт-класс (таким образом, всего методика Сбербанка устанавливает 4 разных класса заемщиков по уровню их кредитоспособности). К факторам, наличие которых влечет присвоение дефолт-класса, помимо вышеперечисленных рисков, относятся также следующие факты:

– наличие просроченной задолженности заемщика перед Сбербанком сроком более 30 дней;

– вынесение арбитражным судом определения/решения о введении в отношении клиента одной из процедур банкротства в соответствии с законодательством.

Слабым местом качественного анализа является то, что конкретная технология выявления и измерения рисков, а также алгоритм обобщения выводов о них в методике совершенно не прописаны. На практике кредитные специалисты самостоятельно определяют конкретный состав рисков и ограничиваются их экспертными оценками. Причем нужно понимать, что экспертные оценки на практике – это совсем не то же самое, что описанные в хрестоматиях метод мозговой атаки, метод Дельфи и т.п., подразумевающие создание определенных условий работы экспертов, участие нескольких экспертов, четкий алгоритм обработки их мнений и т.д. В российской практике кредитного анализа экспертное мнение генерируется зачастую одним специалистом, работающим в жестком графике выполнения плана по количеству заключенных кредитных договоров в условиях ограниченной информации об условиях деятельности заемщика и недостатка времени на глубокое изучение этих условий. Все это существенно понижает качество получаемой экспертной оценки, если не сводит ее ценность на нет. Так что следует признать, что в основном точность оценки в методике СБ РФ определяется качественным анализом.

Оценочные показатели методики Сбербанка наполовину состоят из показателей платежеспособности. Безусловно, это важнейшая характеристика состояния финансов организации, но выбор показателей для ее оценки нельзя считать идеальным. Коэффициенты ликвидности характеризуют платежеспособность только по текущим обязательствам, причем только один из них (коэффициент промежуточной ликвидности) дает ответ, в состоянии ли организация погашать эти обязательства вовремя. Нам представляется, что полезно было бы включить в оценку вместо показателей ликвидности коэффициенты, характеризующие способность заемщика своевременно погашать долги с разными сроками погашения [3, с. 65]:

$$K = \frac{\text{Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения}}{\text{Кредиторская задолженность}}; \quad (2)$$

$$K = \frac{\text{Дебиторская задолженность}}{\text{Прочие обязательства со сроком погашения до 1 года}}; \quad (3)$$

$$K = \frac{\text{Запасы и прочие оборотные активы}}{\text{Обязательства со сроком погашения более 1 года}}. \quad (4)$$

Мы назвали эти показатели коэффициентами покрытия внешних обязательств. Порядок включения активов и пассивов в их расчет должен быть таким, как это предусмотрено методикой Сбербанка, а условие присвоения первой категории – значение любого из показателей (2)–(4) должно быть не меньше, чем 1.

Коэффициенты K1–K4 характеризуют финансовое состояние заемщика на момент составления отчетности, предоставляемой банку вместе с кредитной заявкой, в то время как для оценки кредитоспособности важно оценить финансовое состояние на даты выплаты процентов и погашения основной суммы долга. Для этого следовало бы включить в методику показатели финансовой устойчивости. Финансовая устойчивость организации – это ее способность сохранять достигнутое нормальное финансовое состояние в условиях негативных воздействий [1]. Оценка наличия и степени финансовой устойчивости позволила бы прогнозировать сохранение (или возможное изменение) состояния финансов заемщика в будущем, в течение срока действия кредитного договора. Чтобы не слишком усложнить методику, мы предлагаем оценивать только самые очевидные факторы финансовой устойчивости: обеспеченность текущей деятельности стабильными источниками финансирования и запас безубыточности [1]. Для оценки первого фактора следует использовать коэф-

фициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами:

$$K = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Запасы}}. \quad (5)$$

Здесь собственные оборотные средства – это часть постоянного капитала (собственного и долгосрочного заемного), вложенная в оборотные активы [1].

Запас безубыточности предлагаем оценивать в процентах:

$$\frac{\text{Выручка фактическая} - \text{Выручка безубыточная}}{\text{Выручка фактическая}} \cdot 100, \quad (6)$$

где безубыточная выручка рассчитывается как

$$1 - \frac{\text{Затраты постоянные}}{\text{Затраты переменные}} \cdot \frac{\text{Затраты постоянные}}{\text{Выручка фактическая}}. \quad (7)$$

Также мы предлагаем разнообразить состав показателей рентабельности в методике СБ РФ. K5 и K6 – это показатели рентабельности продаж, рассчитанные, соответственно, по прибыли (убытку) от продаж и по чистой прибыли (убытку), то есть они информационно дублируют друг друга. Целесообразнее было бы включить в оценку вместо K6 последний из дополнительных показателей, предусмотренных методикой СБ РФ – рентабельность совокупных активов, рассчитываемую по прибыли до налогообложения и характеризующую прибыльность хозяйственной деятельности заемщика в целом.

При реализации количественного раздела методики Сбербанка допускается следующая ошибка. Показатели K5 и K6 рассчитываются за период, а показатели K1–K4 – на конец исследуемого периода деятельности заемщика. Это нарушение элементарного правила сопоставимости данных, требующего, чтобы при сравнении моментные показатели приводились к тому периоду, за который исчислены периодные показатели. В случае нестабильности деятельности заемщика несоблюдение этого правила может привести к существенной ошибке оценки платежеспособности и обеспеченности заемщика собственным капиталом.

Выводы

Итак, мы предлагаем использовать для оценки кредитоспособности показатели (2)–(4), (5), (6), K4 и рентабельность совокупных активов по прибыли до налогообложения. Все оценочные показатели (а значит, и S) следует рассчитывать за период.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бендерская, О.Б., Слабинская И.Ф. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности на предприятии промышленности строительных материалов. – Белгород: изд-во БГТУ, 2011. – 452 с.

2. Бендерская, О.Б. Критический анализ способов оценки характера использования экономических ресурсов // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 4. – С.106-110.

3. Слабинская И.А., Бендерская, О.Б. Использование методик кредитного анализа для управления финансовой устойчивостью предприятий // Белгородский экономический вестник. – Белгород: Белгаудит, 2013. – № 3(71). – С.61-70.

Поступила в редакцию 21.01.2014
Рецензент: д.э.н., проф. А.Г. Семенов

ПРОПОЗИЦІЇ ЩОДО ВДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ АНАЛІЗУ КРЕДИТОСПРОМОЖНОСТІ ПОЗИЧАЛЬНИКА ОЩАДБАНКУ РОСІЇ

Бендерська О.Б.

У статті проаналізовані недоліки методики аналізу кредитоспроможності позичальників Ощадбанку Росії та зроблено пропозиції щодо вдосконалення складу показників методики. Зокрема, запропоновано використовувати коефіцієнти покриття зовнішніх зобов'язань замість коефіцієнтів ліквідності; додати показники фінансової стійкості; замінити рентабельність продаж з чистого прибутку рентабельністю сукупних активів з прибутку до оподаткування. Відзначено, що слабким місцем якісного аналізу є те, що конкретна технологія виявлення і вимірювання ризиків, а також алгоритм узагальнення висновків про них в методиці абсолютно не прописані. На практиці кредитні фахівці самостійно визначають склад ризиків і обмежуються їх експертними оцінками. У російській практиці кредитного аналізу експертна думка генерується найчастіше одним фахівцем, який працює в жорсткому графіку виконання плану з кількості укладених кредитних договорів за умов обмеженої інформації щодо діяльності позичальника і нестачі часу на глибоке вивчення цих умов. Все це істотно знижує якість одержуваної експертної оцінки, якщо не зводить її цінність нанівець. Отже слід визнати, що в основному точність оцінки в методиці СБ РФ визначається кількісним аналізом.

Ключові слова: аналіз, кредитоспроможність, позичальник, оцінювальні показники, фінансовий стан, рентабельність.

PROPOSALS TO IMPROVE THE TECHNIQUE OF ANALYSIS OF SOLVENCY OF SBERBANK BORROWERS

Benderskaja O.B.

Shortcomings of methods of analysis of the solvency of borrowers of Sberbank are analyzed and proposals to improve the composition of indexes of methods are made in this article. In particular, it is proposed to use the ratios of coverage of external liabilities, instead of liquidity ratios; to add financial soundness indicators; to replace sales profitability by net profit with total assets profitability by profit before taxes. It is noted that the weak point of the qualitative analysis is that a particular technology of risks identifying and measuring as well as the algorithm of generalization of conclusions about risks are not prescribed in methods. In practice loan officers determine the specific composition of the risks independently. They are limited by expert assessments of the risks. In the Russian practice of credit analysis expert opinion is often generated by one person – loan officer. This person has hard schedule and plan for the number of credit agreements. Loan officer has limited information about the loan status of the borrower and lack of time for in-depth study of this status. All of the above reduces the quality of expert assessment and in some cases brings its value to nothing. So it should be recognized that basically the estimation accuracy in the methods of Sberbank is determined only by quantitative analysis.

Keywords: analysis, solvency, borrower, estimated figures, financial status, profitability.