

ОЦІНЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ УПРАВЛІННЯ ІННОВАЦІЙНИМ РОЗВИТКОМ ПАТ «ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АГРЕГАТНИЙ ЗАВОД»

ДВНЗ «Український державний хіміко-технологічний університет», м. Дніпропетровськ

У статті здійснено комплексне оцінювання ефективності управління інноваційним розвитком сучасного вітчизняного машинобудівного підприємства з використанням авторського підходу щодо застосування різних інструментів економічного та стратегічного аналізу. А саме, здійснено дослідження мінливого зовнішнього середовища та внутрішніх сильних і слабких сторін, можливостей ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод», розглянуто основні засади інноваційного розвитку, проаналізовано конкурентне середовище. Виконано якісне оцінювання інноваційних показників діяльності підприємства за допомогою системи економіко-соціального оцінювання інноваційного розвитку підприємства. Визначено, що однією з головних проблем інноваційного розвитку ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» є недостатня керованість процесами, які направлені на модернізацію та оновлення виробництва, для чого було б доцільним, особливо в умовах постійного їх нарощування, створити спеціальний відділ та покласти на нього необхідні функції планування, контролю та постійного моніторингу інноваційних процесів. Крім того, доцільно розробити загальну стратегію розвитку підприємства не менше, ніж на 5 років, яка обов'язково повинна включати в себе інноваційну складову.

Ключові слова: інновація, розвиток, інноваційний розвиток підприємства, інноваційний потенціал підприємства, інноваційний процес, інноваційна діяльність.

Вступ

Ефективний інноваційний розвиток підприємства вимагає постійного оцінювання його системи управління з метою її коригування та оптимізації, приведення у відповідність до стратегічних цілей підприємства та вимог мінливого зовнішнього середовища. Особливо це актуально для машинобудівної промисловості України.

Питаннями щодо здійснення оцінювання інноваційного розвитку сучасного підприємства присвячено праці М.С. Абібулаєва, С.М. Ілляшенка, В.І. Костєвка, Т.І. Кужди, Л.І. Нейкової, Т.М. Пілявоз, Т.Й. Товт та інших вчених-економістів.

Однак, незважаючи на розроблений інструментарій, він недостатньо використовуються в практиці вітчизняних підприємств, що призводить до зниження керованості процесу інноваційного розвитку та зниження їх конкурентоспроможності.

Постановка завдання

Метою статті є здійснення оцінювання ефективності управління інноваційним розвитком за допомогою сучасних інструментів стра-

тегічного менеджменту на прикладі на прикладі ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» для розробки практичних рекомендацій.

Результати

Для дослідження інноваційного розвитку суб'єкта господарювання, нами не випадково було обрано ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод». Це підприємство почало свою діяльність з 1926 року і сьогодні є одним з найбільших машинобудівних підприємств із 85-річним досвідом випуску виробів авіаційної техніки, гідроапаратури для шахт і товарів народного споживання.

Виробнича структура підприємства охоплює, згідно з її профілем, практично всі технологічні переділи машинобудування, а основною продукцією виступає авіаційна та інша техніка спеціального призначення, це, перед усім, паливні, а також інші рідинні насоси різного устрою. Споживачами цієї продукції є вітчизняні підприємства, а також країни СНД та Балтії. В останньому періоді, у зв'язку з постійним зниженням замовлень від російських покупців, виконується активний пошук за межами стандартних зон збуту.

Фінансово-економічний стан підприємства в останньому періоді значно погіршився, вплив різного роду негативних факторів призвів до того, що у кінці 2014 р. підприємством отримано збиток у розмірі – 13491 тис. грн та збільшення обсягів нерозподілених збитків на 140,5% порівняно з 2013 роком. На отримання збитків загалом вплинули такі негативні фактори: збільшення собівартості продукції на 1,46%; зростання адміністративних витрат, витрат на збут та інших операційних витрат на 15,84%, 31,31% та 55,08% відповідно; збільшення інших витрат на 4393,09% у порівнянні з 2013 роком та ін. [1].

Аналіз матеріально-технічної бази показав [1], що за останні роки підприємство активно здійснювало роботу з оновлення та модернізації основних засобів. Так, за 2012–2014 рр. було придбано багато високовартісних основних засобів і відбулось значне збільшення вартості основних фондів підприємства, а саме, на 10,31% у порівнянні з 2013 роком, що, в свою чергу, відбулось за рахунок збільшення вартості основних засобів виробничого призначення на 15,66%. Ці зміни свідчать про проведення модернізації основних фондів та впровадження більш нової і сучасної техніки на виробництві, що дозволило

зменшити показник їх зносу на 1,87%, хоч він все ще залишається досить високим (87,39%). Але необхідно відзначити, що, хоч підприємство і збільшило темпи придбання основних засобів, вони все ще не встигають за обсягами виведення старої техніки. Останнє, в свою чергу, впливає негативно на рівень фондовіддачі, механізації та на інші основні показники використання матеріальної бази ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод».

Основними засадами інноваційного розвитку ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» у 2012–2014 рр. були:

- активна робота у напрямі розробки нових видів продукції та модернізації виробництва;
- вдосконалення технології та організації виробництва;
- поліпшення умов праці та побуту;
- економія енергоресурсів.

На відміну від попередніх років, у 2014 році авіаційна техніка на підприємстві втратила статус найважливішої з причин погіршення відносин з основними покупцями – підприємствами Російської федерації.

Що ж стосується виробництва нових видів

Таблиця 1

Результати обстеження факторів зовнішнього середовища ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод»

Можливості	Загрози
Політико-правові фактори:	
Зниження податків	Політична нестабільність. Непослідовне, поспішне ухвалення законодавчих актів властями країни. Постійні зміни законодавства в області сплати податків і бухгалтерського обліку. Нейтральне відношення держави до ділової активності фірми. Відсутність зацікавленості фінансування з боку держави, фінансових установ, інвесторів.
Економічні фактори:	
Вступ економіки до підйомної фази ділового циклу	Зростання темпів інфляції. Нестабільність курсу національної валюти може знизити прибутковість внутрішніх поставачань. Підвищення цін на матеріали, упаковку та інші необхідні супутні товари може скоротити прибутковість і викликати необхідність підвищення цін на продукцію. Економічна криза: її негативний вплив на українську економіку.
Соціально-культурні фактори:	
Наявність висококваліфікованих кадрів на ринку праці. Підвищення рівня життя населення.	Зміни звичок і потреб споживачів Прагнення населення до ділової активності і самостійності
Рівень розвитку технологій в суспільстві:	
Поява нових розробок в межах діяльності підприємства. Повсюдна механізація і автоматизація виробництва. Проведення науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт в областях діяльності підприємства.	Правовому, організаційному й технологічному відношенні інформаційна сфера є найменш захищеним елементом державного механізму.

продукції, то із року в рік план їх впровадження тільки збільшується: на початку 2012 р. – 30 номенклатурних позицій (далі н.п.), 2013 р. – 38 н.п., 2014 р. – 60 н.п. Але ефективність виконання цих планів бажає кращого, і нові вироби переходять у план на наступний рік в незакінченому вигляді.

Також на підприємстві здійснюється тривала цілеспрямована робота з технічного забезпечення, переозброєння та реконструкції. Кожного року відбуваються ремонти технологічного обладнання, відбувається модернізація техніки, виготовляються нові запчастини та інше нестандартне обладнання та купується нове. Впровад-

жується комплекс заходів із ресурсозбереження, включаючи активний контроль споживання енергоносіїв, що дозволяє заощаджувати мільйони гривень щорічно. Найкращі результати показників енергозбереження були досягнуті у 2013 році, коли вдалося заощадити до 5,5 млн. грн, а ось придбано нового обладнання було більше всього у 2014 році на суму 19 млн. грн, що збігається з результатами попередніх досліджень майнового стану підприємства.

Зовнішні та внутрішні чинники, що відображають взаємодію інноваційного потенціалу з іншими частинами сукупного інноваційного розвитку промислового підприємства, науково-

Таблиця 2

Результати обстеження сильних і слабких сторін внутрішнього середовища ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод»

Сильні сторони	Слабкі сторони
У сфері маркетингу	
Планування здійснення активної маркетингової політики керівництвом. Здійснення маркетингових досліджень. Достовірний моніторинг ринку. Постійне оновлення техніки.	Необхідність приведення оргструктури управління підприємств у відповідність з потребами і перспективами їх розвитку і необхідність підвищення якості менеджменту. Зневага принципами маркетингу. Недоліки в рекламній політиці. Слабкий розвиток системи довгострокового планування.
У сфері фінансів та економіки	
Зростання оборотних коштів. Періодичне зниження витрат. Наявність гнучких систем оплати. Збільшення кількості високоосвічених працівників.	Дефіцит фінансових ресурсів, необхідних для оновлення виробничих потужностей. Відсутність вільних оборотних фінансових коштів у підприємства в даний момент. Зростання дебіторської заборгованості. Відсутність на підприємстві інноваційної служби. Недостатній контроль виконання наказів і розпоряджень.
У сфері виробництва	
Висока якість продукції вироблюваною підприємством. Порівняно великий асортимент. Наявність сертифікатів на всю вироблювану продукцію. Зростання обсягів виробництва. Поступове оновлення активної техніки.	Висока енерго- і трудомісткість виробництва, обумовлена моральним і фізичним зносом використовуваного устаткування.
У кадровій сфері	
Перспективний колектив. Гнучка політика керівництва. Високий рівень кваліфікації керівних співробітників підприємства. Високий рівень кваліфікації робочих. Наявність кваліфікованих інженерних кадрів, здатних при достатньому фінансуванні забезпечити істотне підвищення конкурентоспроможності.	Недосконалість посадових (функціональних) інструкцій. Відсутність довгострокового планування кадрів. Відсутність кадрового резерву. Відсутність пересування кадрів для забезпечення. Взаємозамінності на робочих місцях. Часткова відсутність матеріального стимулювання. Текучість кадрів.
У сфері збуту	
Відлагоджена збутова мережа Великий ринок збуту Відсутність великих конкурентів Унікальні товари Незалежність продукції від сезонних змін	Низька адаптивність збутових мереж Застарілі ринки збуту (країни СНГ) Низький відсоток закордонних продажів

технічній організації і здійснення циклу, впливають на успішність здійснення циклу. Одним із найпоширеніших в закордонній практиці методів та оцінювання середовища підприємства є метод SWOT – аналізу, який доцільно використати для надання оцінювання управлінню інноваційним розвитком підприємства, розробки стратегії підприємства та рекомендацій щодо його вдосконалення. Skorистаємося методикою, викладеною в роботі Галушки З.І. [2]

Виділимо ринкові можливості і загрози, що формують у своїй сукупності фактори зовнішнього середовища ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод», згрупуємо дані у табл. 1.

Сучасний стан економіки України в наслідок політичної та фінансово-економічної кризи генерує велику кількість загроз для будь-якого вітчизняного підприємства, що дуже наглядно наведено в табл. 1, основні з яких: політична нестабільність в наслідок озброєного конфлікту на території країни, зростання темпів інфляції, нестабільність курсу національної валюти, зміни звичок і потреб споживачів.

Аналіз сильних і слабких сторін внутрішнього середовища за окремими функціональними напрямками роботи ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» наведено у табл. 2, а саме: в сфері маркетингу, фінансів та економіки, виробництва, збуту, кадровій політиці.

В результаті виконаного SWOT-аналізу становища підприємства ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» можна зробити наступні висновки: на підприємстві переважають сильні сторони, а також воно має чудові шанси для подальшого розвитку, але керівництво не використовує наявні можливості.

Так, залежність від сезонних змін на підприємстві не відчутна. Як правило, суттєвих проблем з доступністю джерел сировини не існує – за винятком фінансових. У свою чергу, ціни на матеріали та комплектуючі вироби протягом звітного періоду стабільно збільшувалися. Особливості стану розвитку галузі машинобудування, в якій діє підприємство, характеризуються тривалим загальним спадом виробництва, відсутністю (або обмеженістю) зовнішнього інвестування і, як наслідок, старінням основних виробничих потужностей.

Проте, час від часу спостерігалось навіть суттєве пожвавлення господарської діяльності, що сприяло впровадженню на підприємстві нової техніки і технології, освоєнню виробництва нових товарів як традиційного, так і конверсійного профілю. На жаль, ці позитивні тенденції постійно гальмуються через світові та вітчизняні фінансово-економічні кризи, а зараз практично заблоковані через відомі події на Сході країни. В галузі виробництва авіаційної та іншої

техніки спеціального призначення у підприємства практично немає конкурентів в Україні. Тривалий час виробу цієї номенклатури незначною кількістю виготовляли лише дослідні підприємства організацій-проектувальників цих виробів в Росії, які не в змозі були повністю задовольняти попит на цю продукцію. Але останнім часом через заборонні заходи України щодо постачання в Росію продукції подвійного призначення Росія форсовано здійснює імпортозаміщення, і підприємство змушене згорнути постачання авіаційної техніки споживачам у РФ. У галузі виробництва гідроємulsionної апаратури Товариство має вітчизняних конкурентів, зокрема: підприємства Донецької області ВАТ «Дружківський машинобудівний завод», ПАТ «Рутченківський завод «Гормаш»; ТОВ «Першотравенський ремонтно-механічний завод» Дніпропетровської області. У виробництві електроприводу значними конкурентами є підприємства ВАТ «Електротехнічний завод автоматики і телемеханіки», м. Саратов (Росія); ВАТ «Завод «Електродвигун», м. Красноармійськ (Україна).

Тож, у цілому, з точки зору якісного оцінювання ефективності управління інноваційним розвитком підприємства та з використання інструментарію SWOT-аналізу, можемо стверджувати, що однією з головних проблем інноваційного розвитку ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» є недостатня керованість процесами, які направлені на модернізацію та оновлення виробництва, для чого було б доцільним, особливо в умовах постійного їх нарощування, створити спеціальний відділ та покласти на нього необхідні функції планування, контролю та постійного моніторингу інноваційних процесів.

Після виконаного якісного аналізу, на наш погляд, є необхідним здійснення кількісного оцінювання інноваційних показників діяльності підприємства, для цього використаємо матеріали статті Т.М. Пілявоз [3], а саме систему економіко-соціального оцінювання інноваційного розвитку підприємства.

Інтегральний показник рівня інноваційного розвитку підприємства ($ІП_{ІР}$) за даною методикою розраховується за формулою середнього геометричного

$$ІП_{ІР} = \sqrt[3]{УП_{ІІ} \cdot УП_{МЗІІ} \cdot УП_{СР}} \quad (1)$$

де $УП_{ІІ}$, $УП_{МЗІІ}$, $УП_{СР}$ – узагальнюючі показники відповідно рівня інноваційного потенціалу, маркетингового забезпечення інноваційної продукції, соціального розвитку підприємства; $ІІ_{(і)}$ – часткові показники за напрямками інтегрального оцінювання; $Z_{(і)}$ – коефіцієнти вагомості

Кінцеві результати розрахунку інтегрального показник рівня інноваційного розвитку ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» за 2012–2014 рр.

№ з/п	Назва коефіцієнта	Значення показника за 2012 р.	Значення показника за 2013 р.	Значення показника за 2014 р.	Відхилення у порівнянні з попереднім роком			
					абсолютне, тис. грн		відносне, %	
1	коефіцієнт оновлення продукції	0,17	0,18	0,25	0,01	0,07	5,88	38,89
2	коефіцієнт основних виробничих фондів	0,70	0,78	0,82	0,08	0,04	10,76	4,85
3	коефіцієнт фондівддачі	2,57	2,92	2,84	0,35	-0,08	13,42	-2,71
4	коефіцієнт матеріаломісткості	0,46	0,51	0,47	0,05	-0,04	11,82	-8,11
5	коефіцієнти механізації та автоматизації виробництва	0,90	0,87	0,84	-0,03	-0,03	-3,37	-2,92
6	коефіцієнт прогресивності технологій	0,76	0,82	0,79	0,06	-0,03	7,89	-3,66
7	коефіцієнт наукомісткості	0,10	0,12	0,13	0,02	0,01	20,00	8,33
8	коефіцієнт самофінансування	0,26	0,27	0,25	0,00	-0,01	0,65	-4,17
9	коефіцієнт використання позиченого капіталу	0,80	0,85	0,90	0,05	0,05	6,25	5,88
10	коефіцієнт витрат на надбання результатів НДДКР	0,02	0,01	0,03	-0,01	0,02	-50,00	200,00
11	коефіцієнт рентабельності інвестиційної діяльності	0,28	0,32	0,34	0,04	0,02	13,83	4,71
12	коефіцієнт рентабельності реалізованої інноваційної продукції	0,12	0,15	0,16	0,03	0,01	29,25	8,78
13	коефіцієнт плинності кадрів	0,06	0,06	0,04	-0,01	-0,02	-10,46	-28,89
14	коефіцієнт частки спеціалістів, які виконують наукові та науково-технічні роботи	0,03	0,02	0,02	-0,01	-0,01	-24,31	-34,61
15	Узагальнюючий показник рівня інноваційного потенціалу	0,706	0,774	0,766	0,07	-0,01	9,72	-1,06
16	коефіцієнт ринкової частки	0,63	0,59	0,67	-0,04	0,08	-5,88	13,33
17	коефіцієнт передпродажної підготовки	0,03	0,04	0,07	0,01	0,03	33,33	75,00
18	коефіцієнт зміни обсягів продажу	1,07	1,14	1,07	0,07	-0,07	6,99	-5,94
19	коефіцієнт доведення продукту до споживача	1,10	1,94	2,94	0,84	1,00	75,93	51,70
20	коефіцієнт рекламної діяльності	1,84	1,16	0,98	-0,67	-0,18	-36,66	-15,72
21	коефіцієнт використання зв'язків з громадськістю	0,77	1,11	0,73	0,34	-0,37	43,62	-33,63
22	Узагальнюючий показник рівня маркетингового забезпечення інноваційної продукції	0,94	0,94	0,96	0,01	0,01	0,91	1,52
23	коефіцієнт кваліфікаційного рівня	0,38	0,40	0,56	0,02	0,16	5,26	40,00
24	коефіцієнт можливості для розвитку працівників та їх професійного зростання	0,43	0,43	0,34	0,00	-0,09	0,11	-21,18
25	коефіцієнт витрат на підготовку та навчання працівників	0,01	0,008	0,007	0,00	0,00	-20,00	-12,50
26	коефіцієнт рівня соціальної напруженості в трудовому колективі	0,11	0,15	0,16	0,04	0,01	36,36	6,67
27	коефіцієнт участь працівників в управлінні підприємством	0,10	0,08	0,12	-0,02	0,04	-20,00	50,00
28	коефіцієнт формування доходів працівників та рівень оплати праці	0,36	0,39	0,38	0,03	-0,01	9,52	-1,60
29	коефіцієнт участі підприємств у соціальній підтримці працівників	0,001	0,001	0,002	0,00	0,00	-50,00	300,00
30	коефіцієнт відповідності робочих місць санітарно-гігієнічним вимогам	0,949	0,910	0,953	-0,04	0,04	-4,16	4,73
31	коефіцієнт рівня безпеки та охорони праці на підприємстві	0,99	0,99	1,00	0,00	0,01	0,18	0,54
32	коефіцієнт зміни заборгованості перед бюджетом	1,109	0,585	2,195	-0,52	1,61	-47,28	275,50
33	коефіцієнт створення робочих місць	0,004	0,005	0,005	0,00	0,00	26,67	18,68
34	коефіцієнт витрат на екологізацію виробництва	0,001	0,003	0,005	0,00	0,00	200,00	66,67
35	Узагальнюючий показник рівня соціального розвитку підприємства	0,36	0,34	0,44	-0,02	0,10	-5,28	29,96
36	Інтегральний показник рівня інноваційного розвитку	0,617	0,627	0,685	0,01	0,06	1,60	9,29

часткових показників за напрямками інтегрального оцінювання, розраховані на основі методу експертного оцінювання.

Відповідно до формули (1) зміна інтегрального показника від 0 до 1 відповідає стійкому інноваційному розвитку підприємства. При значенні інтегрального показника в межах від 0 до 0,4 – підприємство має низькі, від 0,4 до 0,7 – середні, від 0,7 до 1 – високі темпи інноваційного розвитку [3]. Для визначення інтегрального показника за кожний із років, що аналізуються, було проведено розрахунки всіх необхідних 36 коефіцієнтів. Кінцеві результати розрахунку інтегрального показника рівня інноваційного розвитку ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» за 2012–2014 рр. наведено в табл. 3.

Таким чином, відповідно до проведених розрахунків, які наведено в попередніх таблицях, було з'ясовано, що інтегральний показник рівня інноваційного розвитку ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» за 2012 рік склав 0,617, за 2013 рік – 0,627, а за 2014 рік – 0,684. Це означає, що упродовж всього періоду підприємство мало середні темпи інноваційного розвитку, які в свою чергу мали постійну тенденцію до зростання, зокрема у 2013 році він зріс на 1,60%, а у 2014 році на 9,29%, але цього все ще не було достатньо для досягнення нижньої межі показника високого темпу інноваційного в 0,70.

Висновки

Результати здійсненого дослідження показали, що підприємство, насамперед, для організації ефективного управління інноваційним розвитком потребує:

– розробки загальної стратегії розвитку не менше, ніж на 5 років, яка обов'язково повинна включати в себе інноваційну складову;

– вдосконалення організаційної структури управління інноваційним розвитком підприємства – окремого відділу, який цілеспрямовано та систематично буде займатися питаннями створення та реалізації інноваційного портфеля та іншими завданнями інноваційного розвитку.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Офіційний сайт ПАТ «Дніпропетровський агрегатний завод» – [Електронний ресурс]: – Режим доступу : <http://aodaz.com.ua/ru/>.
2. Галушка З.І., Комарницький І.Ф. Стратегічний менеджмент: Навч.-метод. Посібник. – Чернівці: Рута, 2006. – 248 с.
3. Пілявко Т.М. Методологічні підходи щодо оцінювання інноваційного розвитку підприємства [Електронний ресурс] // Електронне наукове фахове видання «Ефективна економіка». – 2012. – № 4 – Режим доступу: [http://](http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1085)

www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1085.

Надійшла до редакції 25.02.2016
Рецензент: д.е.н. А.М. Ткаченко

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ ПАО «ДНЕПРОПЕТРОВСКИЙ АГРЕГАТНЫЙ ЗАВОД»

Дидченко А.И., Григорьева А.С.

В статье проведена комплексная оценка эффективности управления инновационным развитием современного отечественного машиностроительного предприятия с использованием авторского подхода по применению различных инструментов экономического и стратегического анализа. В частности, проведено исследование изменяющейся внешней среды и внутренних сильных и слабых сторон, возможностей ПАО «Днепропетровский агрегатный завод», рассмотрены основные принципы инновационного развития, проанализирована конкурентная среда. Проведена качественная оценка инновационных показателей деятельности предприятия с помощью системы экономико-социального оценивания инновационного развития предприятия. Определено, что одной из главных проблем инновационного развития ОАО «Днепропетровский агрегатный завод» является недостаточная управляемость процессами, которые направлены на модернизацию и обновление производства, для чего было бы целесообразным, особенно в условиях постоянного их наращивания, создать специальный отдел и возложить на него необходимые функции планирования, контроля и постоянного мониторинга инновационных процессов. Кроме того, целесообразно разработать общую стратегию развития предприятия не менее чем на 5 лет, которая обязательно должна включать в себя инновационную составляющую.

Ключевые слова: Инновация, развитие, инновационное развитие предприятия, инновационный потенциал предприятия, инновационный процесс, инновационная деятельность.

EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF JSC «DNIPROPETROVSK AGGREGATE PLANT»

Didchenko A.I., Grigorieva A.S.

This article provides a comprehensive assessment of the effectiveness of innovative development of modern domestic machine-building enterprises using the author's approach to the use of different instruments of economic and strategic analysis. Specifically, a study of the changing external environment and internal strengths and weaknesses, opportunities, JSC «Dnepropetrovsk modular factory», the basic principles of innovative development, analyzed the competitive landscape. A qualitative assessment of innovation performance of the enterprise by means of economic and social evaluation of innovative enterprise development.

Determined that one of the main problems of innovative development of JSC «Dnipropetrovsk Aggregate Plant» is the lack of control processes aimed at the modernization and renewal of production, which would be appropriate, especially under the conditions of their capacity to create a special department and put on it the necessary functions planning, monitoring and continuous monitoring of innovation processes. It is also advisable to develop the overall strategy of the company not less than 5 years, which must include an innovation component.

Keywords: Innovation, development, innovative enterprise development, innovative potential of enterprise, innovation process, innovation.