

Никилева Н.А.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ И ECONOMICS: ТЕРМИНОЛОГИЯ, ПРЕДМЕТ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ И ПРОЦЕССОВ

ГВУЗ «Украинский государственный химико-технологический университет», г. Днепр

В статье исследуется соотношение двух логически и исторически взаимосвязанных этапов развития теоретической экономической науки – Политической экономии и Экономика (Economics). Целью анализа является выявление общего и специфического в предмете и методологии этих дисциплин, сопоставление категориального аппарата и экономических законов. Автор обращает внимание на то, что пройдя сложную эволюцию экономическая теория, слагаемыми которой являются Политэкономия и Economics, дифференцировалась в направления, течения, школы научной экономической мысли. В результате сформировалась Политэкономия, предметом которой является система экономических отношений, позже – Economics, где излагаются основы рационального использования ограниченных ресурсов. Дискуссионным является вопрос о соотношении Economics и Политэкономии. В работе предпринята попытка показать отсутствие противоречия между ними и согласования закономерностей экономического бытия на основе методологических принципов и экономических моделей, невзирая на использование различных наименований для обозначения дисциплин, составляющих экономическую теорию.

Ключевые слова: политическая экономия, economics, экономические отношения, производственные отношения, производительные силы, экономические ресурсы, благо, домашние хозяйства, спрос, предложение.

Вступление

Представление об экономике как системе знаний об особой сфере жизнедеятельности людей, вступающих друг с другом в экономические отношения, усложняется, модифицируется, принимает новые формы по мере общественного прогресса и развития экономической мысли. Начало 90-х годов прошлого века вошли в историю не только сменой экономической системы на нашем экономическом пространстве, но и «внедрением» новых знаний по курсу «Economics – в развитие теоретической экономической науки.

Постановка проблемы

Возникла проблема сосуществования двух ветвей, двух направлений экономической теории: Политэкономии и Economics в едином блоке экономических наук, не ущемляя, а дополняя и обогащая друг друга. В научной и учебной литературе произошел дисбаланс, путаница, не только в названии курсов, но и определении их предмета, подмена терминов, законов. Автоматически экономисты-теоретики (политэкономы) «перекинулись» на Economics, восприняли его как «веяние времени». Замена курса «Политэкономия» на «Economics» никакой научной ос-

новы не имеет. Требуется сравнительный анализ двух главных направлений общей экономической теории – Политэкономии и Economics, обоснование общего между ними, отличительных черт и особенностей методологии.

Анализ и исследование публикаций

Взгляды большинства экономистов относительно соотношения Политической экономии и Economics разделились: одни авторы (В. Бобров, Г. Башнянин, И. Тивончук, В.Черковец и др.) их отождествляют, другие (М. Павлишенко, С. Мочерный и др.) отделяют, разделяют, в первую очередь, с точки зрения методики преподавания этих наук [1]. Отождествление Политэкономии и Economics не препятствуют их развитию, одни авторы считают Economics шире Политэкономии, другие – наоборот.

Цель статьи. Соотнести две взаимосвязанные дисциплины «Политэкономия» и «Economics», проанализировать особенности их предмета, выявить различие между ними; показать, что Economics исторически, логически, научно представляет собой продолжение эволюции теоретико-экономической науки, совершенствование ее методологии.

Изложение основного материала

Исторически первой, почти на три столетия, получила название и развитие Политическая экономия, а чуть более ста лет назад и Economics был дан старт.

В большинстве вузов Украины курс «Политическая экономия» сохранил свое название на экономических факультетах, но содержательная его часть «обогатилась» новыми терминами, законами; усложнилась методология; практически произошел симбиоз этих двух схожих по многим моментам теоретических наук. Понятийный аппарат дополнился, например, такими категориями как «экономические ресурсы», «редкость», «ограниченность», «благо», «спрос», «предложение», «рынок», «детерминанты», «издержки», «потребности», и др. Появление ли новых понятий или «подмена» уже устоявшихся в Политэкономии воспринимается порой как дань «западной моде», трудностями перевода чаще всего с английского. Появление нового, порой спорного было воспринято политэкономистами неоднозначно. Следует исходить из того, что и Политэкономия, и Economics являются общественными, теоретико-методологическими науками, объясняющими закономерности развития общественного производства, анализирующими механизм действия экономических законов, помогающими сформировать научное экономическое мышление, что актуально в конкурентно-рыночной среде.

В определении предмета курсов имеются расхождения и на первый взгляд достаточно серьезные. В одном из самых популярных учебников «Экономика» К.Р. Макконнелл. С.Л. Брю под его предметом подаются исследование «проблемы эффективного использования ограниченных производственных ресурсов или управления ими с целью достижения максимального удовлетворения материальных потребностей человека» [2]. Единственное, что «роднит» данное определение с Политэкономией, термин «производственные», но здесь в контексте с «ресурсами», а в Политэкономии – с «отношениями». Политическая экономия – это наука о производственных отношениях и экономических законах [4]. Кажется, что здесь серьезное несоответствие, но следует уточнить, что производственные – это отношения, в которые вступают люди в процессе общественного производства, то есть в производстве, распределении, обмене и потреблении. В определении предмета Economics указано на побудительный мотив, вследствие которого люди вступают в производственные отношения, становясь экономическими субъектами, с целью максимального удовлетворения все возрастающих потребностей на фоне ограниченных ресурсов.

Смена названия теоретической экономической науки произошла в последней трети XIX века в ходе «маржиналистской революции», а впервые курс «Economics» начал читать А. Маршалл (один из основателей неоклассической экономической теории) в Кембридже с 1902 года, который сменил курс «Политическая экономия» классической школы Дж.С. Милля [6]. В своей основе Economics имеет маргинальную экономическую теорию и представляется как попытка синтезировать классическую политэкономия и маржинализм [7].

Появление термина «Economics» не случайно. Одна из версий – рационализм американцев, их склонность к сокращениям, другая связана с несостоятельностью государственного вмешательства в экономику в годы Великой Депрессии и А. Маршалл «убрал» первую часть из прежнего названия науки (politicos в переводе из греческого общественный, государственный).

Понятия «политическая экономия» и «economics» нередко отождествляют. Так, П. Самуэльсон – автор много раз переизданного учебника подчеркивает, что «экономическая теория, или политическая экономия, как обычно ее называют...» [5]. Economics и Политэкономия, следовательно, в англоамериканской литературе часто рассматривают как синонимы.

Не на отрицании достижений экономической науки, а как логическое продолжение, новый этап ее эволюции появился Economics. Не следует воспринимать изменение названия учебной дисциплины как отказ от достигнутого; эволюция терминов «экономика», «экономическая теория», «политэкономия», «economics», «экономическая теория» обусловлена историческими причинами. По существу они являются названием одной и той же постоянно развивающейся науки, исследующей экономические отношения между людьми как экономическими агентами в их взаимосвязи и взаимодействии в условиях эффективного хозяйствования для достижения максимального удовлетворения потребностей [4].

Последовательная смена научных направлений, пересмотр базовых понятий свидетельствует о динамизме и признании данного фундаментального предмета в системе экономических наук. Современное изменение названия учебной дисциплины не означает отказа от Политэкономии как науки, как теоретико-методологической основы, «азбуки» для всех конкретно-экономических дисциплин.

При сравнении определений предмета Политической экономии и Economics становится очевидным не столь значительное расхождение между ними. Полное несовпадение прослежи-

вается при определении экономических законов. Так, Политэкономия анализирует механизмы действия закона денежного обращения, закон стоимости, законов спроса и предложения, а Economics оперирует такими законами, как закон редкости, закон убывающей предельной полезности, закон возрастающих вмененных издержек, закон возвышения потребностей и др.

Если Политэкономия исследует причинно-следственные связи в экономических явлениях и процессах, то Economics лишь фиксирует определенные выводы и обобщения без выяснения причин. Такой подход отвечает требованиям позитивной экономической теории, которая лишь констатирует факты, при этом не давая оценки, а это – атрибут методологии Economics.

Складывается впечатление, что в Economics сущность того или иного экономического явления раскрывается на уровне внешних поверхностных связей, а не глубинных внутренних, причинно-следственных связей. Так, экономический закон является отражением внутренне необходимых устойчивых причинно-следственных связей и взаимозависимостей в явлениях и процессах экономической направленности. В этом состоит еще одно отличие Политэкономии от Economics.

Размежевание двух наук зависит от общих черт и отличий между экономическими и производственными отношениями. Первые являются более емкими, поскольку, кроме производственных отношений (как ядра экономических отношений) включают также технико-экономические, организационно-экономические (организационно-управленческие), эколого-экономические отношения.

Современная западная экономическая наука игнорирует категорию «экономические отношения», их центральную составляющую – производственные отношения, системную сущность которых раскрывают отношения собственности (отношения присвоения), сводя последние к имущественным правам (правам собственности).

Также в Economics игнорируется и «чисто» политэкономическое понятие «производительные силы» (категория марксистской теории) – это система личностных субъективных и материально-вещественных объективных факторов общественного производства, то есть рабочей силы и средств производства. Позже по мере интенсификации общественного производства на основе внедрения новейших достижений науки, техники и технологии представление о «производительных силах» усложнилось, пополнилось такими структурообразующими элементами как наука, формы и методы организации производства, информация.

Благодаря Economics произошло замещение категории «производительные силы» понятием «экономические ресурсы», под которыми подразумеваются все природные, людские и произведенные человеком ресурсы, которые используются для производства товаров и услуг [3]. Данное «обновленное» название категории в большей мере отвечает современной экономической ситуации, так как включает большой круг объектов, которые систематизированы в классификацию, включающую следующие группы ресурсов:

- 1) материальные – земля и капитал;
- 2) людские – труд (рабочая сила) и предпринимательская способность [2].

Прогресс в эволюционном синтезе Политэкономии и Economics проявляется и в «обогащении» методологии теоретической экономики новыми инструментами анализа, приемами, средствами. При сохранении общих подходов к научному освоению экономической действительности активно включились в этот процесс методы экономико-математического моделирования, в том числе функциональный, графический анализ; выведение экономических моделей; методы эмпирической верификации, то есть обоснования, оценивания экономических моделей и качественных утверждений или гипотез на основе доступных данных с помощью теории вероятности и математической статистики.

Выводы

Никакого антагонизма между Политической экономией и Economics нет, а есть динамизм, качественное приращение этих двух важнейших слагаемых теоретической части экономики, их своеобразный симбиоз: к философскому в Политэкономии добавился математический, прикладной аспект; это не их объединение в одно целое, которого никто и не ждет, а подтверждение постоянного развития науки, появление новых аспектов анализа экономической действительности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волович В.О. соотношении предметов политической экономии и экономикса // Проблемы современной экономики . – № 1(21). – 2007. – С.20-22.
2. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. – М.: Республика, 1992. – Т.1. – 399 с.
3. Основы экономической теории: учебник / под общ. ред. С.В. Мочерного. – К.: Общ-во Знания, 2000. – 607 с.
4. Основи економічної теорії / за ред. проф. Мочерного С.В. – Тернопіль АТ ТАРНЕКС, 1993. – 683 с.
5. Самуельсон П. Экономика. – М.: АПО АЛГОН, 1992. – Т1. – 336 с.
6. Экономика: ученик / под. ред.. А.И. Архипова,

А.Н. Нестеренко, А.К. Большакова. – М.: ПРОСПЕКТ, 1999. – 800 с.

7. *Экономическая теория*: учебник / под. общ. ред. акад. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Р.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. – М.: ИНФРА, 2003. – 714 с.

Поступила в редакцию 20.10.2016 р.
Рецензент: д.э.н., доц. Л.Д. Гармидер

ПОЛІТИЧНА ЕКОНОМІЯ І ECONOMICS: ТЕРМІНОЛОГІЯ, ПРЕДМЕТ І МЕТОДОЛОГІЯ ПІЗНАННЯ ЕКОНОМІЧНИХ ЯВИЩ І ПРОЦЕСІВ

Нікілева Н.О.

В статті досліджується співвідношення двох логічно й історично взаємопов'язаних етапів розвитку теоретичної економічної науки – політичної економії й економікса (economics). Метою аналізу являється виявлення загального і специфічного в предметі і методології цих дисциплін, співставлення категорійного апарату й економічних законів. Автор звертає увагу на те, що пройшовши складну еволюцію, економічна теорія, складовими якої являються політекономія і економікс, диференціювалася в напрями, течії, школи наукової економічної думки. В результаті сформувалася політекономія, предметом якої є система економічних відносин, пізніше – економікс, де викладаються основи раціонального використання обмежених ресурсів. Дискусійним являється питання щодо співвідношення економікса і політекономії. В роботі започаткована спроба показати відсутність протиріч між ними і узгодження закономірностей економічного буття на основі методологічних принципів і економічних моделей, незважаючи на використання відмінностей найменувань для позначення дисциплін, які складають економічну теорію.

Ключові слова: політична економія, economics, економічні відносини, виробничі відносини, продуктивні сили, економічні ресурси, благо, домогосподарства, попит, пропозиція.

POLITICAL ECONOMY AND ECONOMICS: TERMINOLOGY, SUBJECT AND METHODOLOGY KNOWLEDGE OF ECONOMIC GENESIS AND PROCESSES

Nikileva N.A.

The relationship between the two logically and historically interrelated stages of development of theoretical economics - political economy and of economics (economics) has been investigated in the article. The aim of the analysis is to identify the general and specific to the subject matter and methodology of these subjects, the comparison of categorical apparatus and economic laws. The author draws attention to the fact that passing the complex evolution of economic theory, the terms of which are political economy and economics, differentiated in the direction of flow, the school academic economic thought. As a result, it is formed a political economy, the subject of which is a system of economic relations, and later - economics, which sets out the basis for the rational use of limited resources. Debatable is the question of the relationship economics and political economy. An attempt to show the absence of conflicts between them and the harmonization of laws of economic life on the basis of methodological principles and economic models, in spite of the use of different names to refer to the disciplines that make up the economic theory.

Keywords: political economy, economics, economic relations, product relations, household, demand, supply, good, economic resources, productive forces.